

Overzicht opties Recovery Fund			
		Voordelen	Nadelen
Uitkering	<u>Subsidies</u>	<ul style="list-style-type: none"> • Gebruik van bestaande instrumentarium • Meest effectief om in financieringsbehoefte te voorzien als gericht op landen die hard geraakt zijn door COVID. 	<ul style="list-style-type: none"> • Beperkt nationaal ownership (geld zoekt project) • Afhankelijk van return rate t.o.v. nationale bijdragen aan het fonds leidt het tot hogere netto transfers. • Kan stabilisatiekenmerk hebben
	<u>Leningen</u>	<ul style="list-style-type: none"> • Afhankelijk van risicoprofiel op termijn budgetneutraal • Landen blijven verantwoordelijk voor hun eigen begroting • 	<ul style="list-style-type: none"> • Kan stabilisatiekenmerk hebben • Helpt landen met zwakke overheidsfinanciën die hard geraakt zijn door COVID minder goed want telt op bij hun overheidsschuld
Financiering	<u>Herprioritering binnen MFK</u>	<ul style="list-style-type: none"> • Geen verdere opwaartse druk afdrachten 	<ul style="list-style-type: none"> • Zal gezien worden als dat NL niet wil betalen, Kan ten koste gaan van reguliere NL prio's. • Krachtenveld niet gunstig
	<u>Extra afdrachten</u>	<ul style="list-style-type: none"> • Kan eventueel via <u>frontloading</u>, waardoor structurele beeld ontlast wordt, dat uitgangspunt voor volgend MFK vormt. Maar heeft dan wel een stabilisatiekenmerk 	<ul style="list-style-type: none"> • Gevolgen voor Rijksbegroting • Kan gezien worden als onvoldoende als het bedrag niet hoog genoeg is
	<u>Extra garanties voor InvestEU-achtige constructies</u>	<ul style="list-style-type: none"> • Via garanties kunnen grote bedragen worden gemobiliseerd • Kan worden gezien als '<u>innovative financial instrument</u>' om kosten over de tijd te spreiden. Komt daarmee tegemoet aan wens zuidelijke lidstaten. 	<ul style="list-style-type: none"> • Leidt tot hogere NL afdrachten (pot moet gevuld worden) • Hogere garanties betekenen hogere financiële risico's, langere doorlooptijd afwikkeling herstelpakket
	<u>Extra garanties uit headroom voor gezamenlijke schulduitgifte (à la EFSM)</u>	<ul style="list-style-type: none"> • Geen direct effect op NL afdrachten • Grote bedragen mobiliseren • Kan worden gezien als '<u>innovative financial instrument</u>' om kosten over de tijd te spreiden. Komt daarmee tegemoet aan wens zuidelijke lidstaten. 	<ul style="list-style-type: none"> • Verhoging van EMB-plafond nodig om rating te behouden, CIE claimt dat er weinig ruimte is. Dat betekent meer financiële risico's.
	<u>Bilaterale garantie voor gezamenlijke schulduitgifte (à la SURE/ESM)</u>	<ul style="list-style-type: none"> • Geen direct effect op NL afdrachten • Tijdelijk, eenmalig • Grote bedragen mobiliseren • Kan worden gezien als '<u>innovative financial instrument</u>' om kosten over de tijd te spreiden. Komt daarmee tegemoet aan wens zuidelijke lidstaten. 	<ul style="list-style-type: none"> • Stapeling financiële risico's : garanties via EMB én bilateraal

	<u>Nieuwe eigen middelen (FTT, etc.)</u>	<ul style="list-style-type: none"> Afhankelijk van vormgeving kan dit financieel voordelig zijn t.o.v. BNI-afdrachten. 	<ul style="list-style-type: none"> NL terughoudend op nieuwe eigen middelen, maar kan onder voorwaarden accepteren. NL tegen oormerken van inkomsten
Structuur	<u>Aparte structuur: bilaterale afdracht of garantie (zoals bij FRIT en SURE)</u>	<ul style="list-style-type: none"> Makkelijker om tijdelijk, eenmalig en snel te doen Past bij apart fonds, maar kan ook gebruikt worden als financiering van programma's binnen MFK. 	<ul style="list-style-type: none"> Stapelning: afdrachten én bilateraal
	<u>Via bestaande structuur EU-afdrachten</u>	<ul style="list-style-type: none"> Gebruik van bestaande structuur Geen aanvullende afdrachten of garanties 	<ul style="list-style-type: none"> Risico dat het structureel wordt
Vormgeving	<u>Binnen het MFK (hoger plafond)</u>	<ul style="list-style-type: none"> Minder kans op gemeenschappelijke schulduitgifte (eurobonds), want wordt gezien als alternatief. Meer synergie met bestaande programma's mogelijk Minder risico op stapeling. Makkelijker om Recovery Fund en MFK als onderdeel van één pakket te zien en over te onderhandelen (geen salamitactiek). 	<ul style="list-style-type: none"> Opwaartse druk op MFK-plafond en afdrachten Risico dat het structureel wordt Hard geraakt lidstaten moeten zelf ook extra afdragen, onduidelijk of ze daar ruimte voor hebben.
	<u>(Tijdelijke) verhoging EMB-plafond</u>	<ul style="list-style-type: none"> Gebruik headroom heeft geen direct effect op NL afdrachten Via garanties kunnen grote bedragen worden gemobiliseerd 	<ul style="list-style-type: none"> Verhoging EMB betekent meer financiële risico's Kan worden ervaren als eurobonds, maar zijn het niet want geen financiering van elkaars schulden en tekorten. Ratificatie nieuw EMB kan jaren duren, daardoor onduidelijk of direct gebruik gemaakt kan worden van hoger EM-plafond.
	<u>Buiten het MFK</u>	<ul style="list-style-type: none"> Kan makkelijker als tijdelijke maatregel worden vormgegeven 	<ul style="list-style-type: none"> Stapelning: én voorziene afdrachten én bilaterale bijdragen Kan afhankelijk van vormgeving (IGA, gezamenlijke schuld) als Eurozone instrument worden gezien. Zelf aansturen.